

Oponentský posudok v rámci vymenúvacieho konania

posudok vyhotovený v nadväznosti na žiadosť (v ďalšom texte aj „žiadosť“)
o vymenovanie za profesora v zmysle vyhlášky č. 246/2019 Z. z.
(vyhláška Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky o postupe
získavania vedecko-pedagogických titulov a umelecko-pedagogických titulov docent a
profesor, v ďalšom texte aj „vyhláška“)
podanú na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici
zo strany uchádzača
doc. JUDr. Ing. Martina Kubinca, PhD. (v ďalšom texte aj „uchádzač“ alebo „inauguranc“)

Uznesenie Vedeckej rady: uznesenie Vedeckej rady Právnickej fakulty
Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici
zo dňa 25. 4. 2022

Menovací dekrét oponenta: menovací dekrét oponenta zo dňa 25. 4. 2022

Odbor habilitačného a inauguračného
konania: obchodné a finančné právo

Uchádzač: doc. JUDr. Ing. Martin Kubinec, PhD.
Pracovisko: Katedra obchodného práva a finančného práva
Právnická fakulta
Univerzita Mateja Bela v Banskej Bystrici
Slovenská republika

Oponent: prof. JUDr. Mojmír Mamojka ml., PhD.
Pracovisko: Katedra obchodného práva a hospodárskeho
práva
Právnická fakulta
Univerzita Komenského v Bratislave
Slovenská republika

V nadväznosti na vyššie uvedené som vypracoval oponentský posudok v súlade s obsahovými náležitosťami určenými vyhláškou a akademickými zvyklosťami:

1. Pedagogická činnosť uchádzača: pedagogické aktivity uchádzača sú dlhodobo sústredené na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, pozitívnu variabilitu pri zvelaďovaní výučbovej empirie však rozvíjal aj na rôznych iných špecializovaných prednáškových fórach mimo akademickej pôdy. V tejto súvislosti si *in generalis* dovoľím zdôrazniť skutočnosť, ktorú som v minulosti akcentoval aj pri iných uchádzačoch/uchádzačkách a považujem ju za jeden z esenciálnych elementov vedecko-pedagogického rastu: právo ako také nie je svojbytným súborom teoretických poznatkov, preto ani jeho výučba nenadobudne hmatateľné kontúry bez toho, aby sa stretla s erudovaným praktickým uchopením. A aj keď tieto časti *curricula* uchádzača vyzdvihujem v nasledujúcich odsekoch, už na tomto mieste musím kladne hodnotiť to, že pedagogické schopnosti uchádzača sú založené nielen na výučbe na vysokej škole, ale aj na dlhoročnej aplikácii práva v pozícii advokáta a z toho vyplývajúcej lektorskej činnosti,

ktorú som mal možnosť vnímať osobne ako jeden z výsledkov našej spolupráce (okrem iného) na vyhotovovaní a predstavení dvojzväzkového komentára k Obchodnému zákonníku pre vydavateľstvo Eurokódex (špecializovaný seminár organizovaný vydavateľstvom Eurokódex pre odbornú verejnosť v roku 2016). Tieto aspekty predurčujú vykonávanie pedagogickej činnosti tak, aby bola obohatená o mnohohrstevné právnické skúsenosti, pričom tieto uchádzač odovzdával poslucháčom najmä druhého stupňa vysokoškolského štúdia (t. j. Obchodné právo I a II, Konkurzné právo, Právo obchodných spoločností, Právo cenných papierov, Klinika obchodného práva) a tretieho stupňa vysokoškolského štúdia (t. j. Obchodné právo, Obchodné záväzky a Hospodárske právo).

Vo vyššie uvedenom kontexte uchádzač preukazuje prierezové pedagogické nadanie nielen vo vzťahu k prirodzenému medziodvetvovému charakteru jeho špecializácie (t. j. presah obchodného práva do práva občianskeho, finančného, hospodárskeho, pracovného atď.), ale aj v danosti zohľadniť prirodzené požiadavky inštitúcií mimo „tradičnej“ akademickej pôdy.

Kvantifikácia dotknutého kritéria (t. j. pedagogická činnosť na vysokej škole v rozsahu najmenej 50 % ustanoveného týždenného pracovného času v zmysle požiadaviek pre konanie na vymenúvanie profesorov schválených Vedeckou radou Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici dňa 3. 5. 2018 – požadované kritérium aspoň 6 rokov): kritérium splnené – uchádzač vykonáva pedagogickú činnosť ku dňu podania žiadosti v trvaní 19 rokov.

2. Vedecká činnosť uchádzača: aj v tomto segmente si dovoľujem akcentovať nevyhnutnú koreláciu medzi vysokoškolskými učebnými pomôckami a praktickým výstupmi určenými (nielen) odbornému externému prostrediu: z druhej skupiny oceňujem napr. publikáciu o právnej úprave štátnych podnikov, na ktorej som mal česť spolupracovať (t. j. Mamojka, M., Kubincová, S., Mamojka ml., M. a kol.: Postavenie a hospodárenie štátnych podnikov. Praha: C. H. Beck, 2018, 580 s.; docent Kubinec vyhotovil šiestu, siedmu a ôsmu časť zameranú na založenie, vznik, orgány, organizačnú štruktúru, zrušenie, likvidáciu a zánik štátneho podniku na str. 199 až 345). Obdobný kolektívny výsledok, ktorý ma oprávňuje vyzdvihnúť výkladovú precíznosť docenta Kubinca, je už vyššie spomínaný dvojzväzkový komentár k Obchodnému zákonníku [t. j. Mamojka, M. a kolektív: Obchodný zákonník. Veľký komentár. 1. zväzok (§ 1 až § 260). Žilina: Eurokódex, s.r.o., 2016, 1088 s., resp. Mamojka, M. a kolektív: Obchodný zákonník. Veľký komentár. 2. zväzok (§ 261 až § 775). Žilina: Eurokódex, s.r.o., 2016, 652 s.], v ktorom sa (okrem iného) zamerá na interpretáciu reglementácie nekalej súťaže, všeobecnej právnej úpravy obchodných spoločností, vybraných ustanovení jednoduchej spoločnosti na akcie a niektorých ustanovení o obchodných záväzkoch – ako som už uviedol v jednom z predchádzajúcich posudkov na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, táto publikácia je hodnotným vkladom do dynamického vývoja obchodného a finančného práva, pričom žiadny z ostatných troch ťažiskových komentárov k tomuto kódexu (t. j. spisba realizovaná pod vedením prof. Suchožu, resp. prof. Ovečkovej, resp. prof. Patakyovej) nedosiahol pri svojom prvom vydaní porovnateľný rozsah (približne 3500 normostrán). Z publikačných počínov, ktoré uchádzač vyhotovil ako samostatné výstupy, si dovoľujem zvýrazniť najnovšiu monografiu interpretujúcu právnu úpravu spoločnosti v kríze ako tú časť Obchodného zákonníka, ktorú možno stále považovať za „novú“, aplikačne polemickú a aj preto snahu

docenta Kubinca o jej komplexné a interdisciplinárne spracovanie považujem za obdivuhodnú autorskú výzvu (Kubinec, M.: Obchodná spoločnosť v kríze. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2022, 184 s.).

Ďalším z elementárnych faktorov preukazujúcich mieru akceptácie inauguranta vedeckou komunitou, sú ukončené a prebiehajúce grantové aktivity. Docent Kubinec *bol* (2x) resp. ku dňu vyhotovenia tohto posudku *je* (1x) súčasťou vedeckých tímov vo vnútroštátne významnej grantovej schéme VEGA (3x), t. j. projekt VEGA č. 1/0625/09: Insolvenčné právo ako prostriedok na ochranu trhovej ekonomiky (zástupca vedúceho projektu a koordinátor projektu), doba riešenia 2009-2011, ďalej VEGA č. 1/0894/12: Právne postavenie veriteľa pri vymáhaní pohľadávok (zástupca vedúceho projektu), roky riešenia 2012-2014 a napokon najnovší (prebiehajúci) projekt VEGA č. 1/0472/21: Prierezová analýza mimoriadnych intervenčných zásahov štátu a ich aplikácie v období krízy spôsobenej ochorením COVID-19 na súkromnoprávne vzťahy v Slovenskej republike (vedúci projektu), roky riešenia projektu 2021-2023.

Vzhľadom na to, že vymenúvacie konanie je celistvým posúdením dlhoročnej vedecko-pedagogickej snahy uchádzača, rád konštatujem, že docent Kubinec úspešne absolvoval habilitačné konanie v roku 2018 v študijnom odbore 3.4.10. obchodné a finančné právo na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici.

Kvantifikácia dotknutého kritéria (t. j. najmä publikačná činnosť, ohlasy na publikačnú činnosť, vedecká škola, účasť na vedeckých a odborných konferenciách, požiadavky na počty publikovaných vedeckých prác alebo výstupov kategórie „A“ na získanie titulu profesor podľa kritérií Akreditačnej komisie a účasť na riešení výskumných projektov a projektov pre prax v zmysle požiadaviek pre konanie na vymenúvanie profesorov schválených Vedeckou radou Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici dňa 3. 5. 2018): inaugurant spĺňa alebo prevyšuje príslušné kritériá, pričom za zmienky hodné považujem prevýšenie kritéria III. 1 Knižné publikácie v položke „*vedecké monografie a štúdie charakteru vedeckej monografie v časopisoch a zborníkoch (AAA, AAB, ABA, ABB)*“ požadujúcej minimálne 2 autorské výstupy, zatiaľ čo uchádzač ich predložil 11, a prevýšenie kritéria IV. Ohlasy na publikačnú činnosť, ktorá predpokladá 40 záznamov, pričom docent Kubinec ich predložil viac než 300.

Ostatné elementy vedecko-pedagogického profilu uchádzača: docent Kubinec je frekventovaným členom komisií pre obhajoby dizertačných a habilitačných prác, členom vedeckej rady Právnickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, členom redakčných rád vedeckých časopisov, členom vedeckých a organizačných výborov vedeckých konferencií, ale aj obdobných personálnych štruktúr v rámci legislatívnej činnosti.

Kvantifikácia dotknutého kritéria (t. j. súbežné a ostatné aktivity): kritérium splnené – uchádzač preukázal prevýšenie skúmaného kritéria.

3. Zhrnutie a z toho vyplývajúce odporúčanie: v zmysle predchádzajúcich odsekov konštatujem, že doc. JUDr. Ing. Martin Kubinec, PhD. spĺňa, resp. prevyšuje, požiadavky stanovené pre vymenovanie za profesora v odbore habilitačného a inauguračného konania obchodné a finančné právo na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici. Uchádzač je komplexnou vedeckou osobnosťou, aj preto po splnení

súvisiacich požiadaviek a úkonov (t. j., okrem iného, po prednesení inauguračnej prednášky so všetkými obligatónnymi prvkami formulovanými vyhláškou), o čom vzhľadom na znalosť odborných aj osobných kvalít uchádzača nepochybujem, súhlasím, aby predsedovi Vedeckej rady Právnickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici bolo predložené odporúčanie schváliť návrh na vymenovanie doc. JUDr. Ing. Martina Kubinca, PhD. za profesora v odbore habilitačného a inauguračného konania obchodné a finančné právo.

Otázky oponenta (2):

1. V nadväznosti na znalosť spisby inauguranta nadviažem na môj podnet obsiahnutý v posudku k predchádzajúcej fáze vedecko-pedagogického rastu docenta Kubinca, t. z. stálosť jeho názorov si dovoľím „otestovať časom“: mala by konštrukcia „spoločnosti v kríze“ ako tzv. „právneho transplantátu“ (zohľadňujúc to, že inaugurant toto slovné spojenie viackrát spomenul aj vo svojej najnovšej vedeckej monografii) v jej aktuálnej podobe oprávnené miesto v slovenskom právnom poriadku v prípade, ak by rekodifikácia súkromného práva hmotného *pro futuro* zahŕňala aj korporáčne právo? Ak áno, bola by postačujúca, alebo by si objektívne žiadala kreovanie podporných inštitútov? Ak nie, bolo by možné dosiahnuť obdobný efekt (t. z. efekt vyvolaný právnou úpravou „spoločnosti v kríze“) prostredníctvom iného normatívneho riešenia? (pozn.: inaugurant v závere dotknutej vedeckej monografie uvádza – okrem iného – že „nedostatky prevzatia tohto transplantátu pravdepodobne budú v blízkej budúcnosti predmetom analýz aj zo strany legislatívy, ktoré by mali vyústiť do zásadnejšej novelizácie Obchodného zákonníka...“).
2. Som si vedomý, že druhou otázkou načriem do oblasti, ktorá je pertraktovaná tri dekády a „sínusoidovo“ sa na jej vyriešení počas tohto obdobia pracuje/nepracuje, napriek tomu – opäť zohľadňujúc nielen odborné kvality docenta Kubinca, ale aj jeho schopnosť vidieť spoločenské a legislatívne dianie reálne – ju formulujem nasledujúco: aký je názor inauguranta na to, akým smerom by sa mala vydať rekodifikácia súkromného práva v SR? (pozn.: s dôrazom na časť rekodifikačných prác týkajúcich sa obchodného práva)

Bratislava, 2. máj 2022

prof. JUDr. Mojmir Mamojka ml., PhD.